



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanta privind gestionarea
sigurantei circulatiei pe infrastructura rutiera**

Analizand proiectul de Ordonanta privind gestionarea
sigurantei circulatiei pe infrastructura rutiera, transmis de
Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr 13 din 25 01.2010

CONSILIUL LEGISLATIV

In temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993 republicata și art.46(2)
din Regulamentul de organizare și functionare a Consiliului Legislativ

**Avizeaza favorabil proiectul de ordonanta, cu urmatoarele
observatii și propuneri.**

1 Proiectul ordonanta are ca obiect stabilirea cadrului
institutional și a modului de gestionare a sigurantei circulatiei pe
infrastructura rutiera, urmarindu-se transpunerea in dreptul intern a
noilor reglementari in domeniu prevazute de Directiva 2008/96/CE a
Parlamentului European și a Consiliului din 19 noiembrie 2008
privind gestionarea sigurantei infrastructurii rutiere și, drept
consecinta, abrogarea Legii nr.265/2008 privind auditul de siguranta
rutiera.

2. Referitor la masurile propuse, semnalam ca la **poz.2 pct.IV
al art.1 din Legea nr.9/2010** privind abilitarea Guvernului de a emite
ordonante se prevede „**modificarea și completarea Legii
nr.265/2008 privind auditul de siguranta rutieră**”

Avand in vedere ca prin prezentul proiect se dorește promovarea
unei noi reglementari in domeniul gestionarii sigurantei circulatiei pe
infrastructura rutiera, propunandu-se abrogarea **Legii nr.265/2008**
privind auditul de siguranta rutiera, consideram ca obiectul

proiectului de ordonanta excede domeniului delegarii legislative prevazut de Legea nr.9/2010

Prin urmare, pentru a se incadra in domeniul legii de abilitare, continutul prezentului proiect ar fi trebuit prezentat sub forma unui act de modificare și completare a Legii nr.265/2008, care sa cuprinda, in final, o dispozitie privind republicarea respectivei legi.

In alta ordine de idei, semnalam ca potrivit art.36 din proiect, acesta ar urma sa intre in vigoare la data de 19 decembrie 2010 data pana la care trebuie transpuse dispozitiile Directivei nr.2008/96/CE. Astfel, durata mare de timp intre data adoptarii și data intrarii in vigoare a actului normativ pune sub semnul intrebării necesitatea abilitării de a emite aceasta ordonanta.

Referitor la **termenul de transpunere** a unei directive, precizăm ca depășirea acestuia poate conduce la declanșarea unei *proceduri de infringement* care poate fi urmată de o *actiune in constatarea neindeplinirii obligatiilor asumate* de Romania ca stat membru al Uniunii Europene, promovată de Comisia Europeana, in conformitate cu articolul 258 (ex-articolul 226 TCE) din Tratatul privind functionarea Uniunii Europene (Tratatul de instituire a Comunitatii Europene, redenumit astfel, in conformitate cu articolul 2 alineatul 1 din Tratatul de la Lisabona, semnat la 13 decembrie 2007 și intrat in vigoare la 1 decembrie 2009).

Insa, pana la expirarea termenului de transpunere, in acest caz, 19 decembrie 2010 autoritatile nationale au competenta de a alege forma și mijloacele cele mai adecvate pentru atingerea rezultatului prevazut de directiva. **Pentru directiva amintita, autoritatile nationale au considerat ca cea mai potrivita forma este aceea a unei reglementari de natura legii.** Aceasta putea fi promovată și sub forma unei ordonante, daca obiectul sau era, ca atare, prevazut intr-o lege privind abilitarea Guvernului de a emite ordonante, iar ratiuni de celeritate determinau alegerea acestei proceduri de legiferare

In concluzie, avand in vedere ca, pe de o parte, proiectul nu se inscrie in domeniul Legii nr.9/2010 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonante și, pe de alta parte, termenul de transpunere a Directivei 2008/96/CE este aproape un an, recomandam promovarea prezentului proiect **printr-un proiect de lege.**

3. La **formula introductivă**, sintagma „și art.1 pct.IV.2 se va reda sub forma „și al art.1 pct.IV poz.2”

4. La art.1 alin.(1), exprimarea este eliptică, fiind necesară inserarea articolului posesiv genitival „a înaintea substantivului „sigurantei”

La **alin.(4)**, sugeram reanalizarea și reformularea normei, deoarece posibilitatea respectării unor prevederi anterior datei de la care devin obligatorii este o posibilitate care nu ar trebui menționată în cadrul actului normativ

5. Pentru o redactare în acord cu uzanțele legislative, este necesară reformularea **partii introductive a art.3** astfel.

„Art.3 În înțelesul prezentei ordonanțe, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:”

La **lit.c)**, pentru corectă menționare a titlului Ordonanței Guvernului nr 43/1997 sintagma „privind regimul juridic al drumurilor” se va înlocui cu sintagma „privind regimul drumurilor”

Definiția cuprinsă la **lit.d)** *clasificarea tronsoanelor cu concentrație mare de accidente*, în partea sa finală, are un înțeles diferit față de cel al dispoziției cuprinse la art.2 pct.5 Directiva 2008/96/CE, nefiind în acord cu textul pe care ar trebui să îl transpună. Elementul de comparație pentru anumite tronsoane de drum cu număr mare de accidente trebuie să fie, nu caracteristicile similare ale drumurilor, ci numărul de accidente **raportat la fluxul de trafic**. Din aceste rațiuni, propunem ca sintagma „raportate la tronsoane de drum cu caracteristici similare să fie înlocuită prin sintagma „proporțional cu fluxul de trafic”

La **lit.f)**, din rațiuni de tehnică legislativă, este necesară eliminarea verbului „înseamnă”

6. La **art.4 lit.b) și d)**, pentru o redactare în acord cu exigențele de tehnică legislativă, expresia „în condițiile ordonanței” trebuie înlocuită prin expresia „în condițiile prevăzute de prezenta ordonanță”

7 La **art.5** semnalăm că norma de la alin.(3) se regăsește în cadrul normei de la alin. (2), creându-se astfel o dublă reglementare.

8. La **art.6**, deoarece un act normativ produce efecte de la data intrării sale în vigoare este necesară reanalizarea și reformularea textului alin.(1) care prevede înființarea unei comisii în termen de 90 de zile de la data publicării prezentei ordonanțe, data care ar fi anterioară celei la care ar intra în vigoare, respectiv 19 decembrie 2010

9 La **art.9 alin.(1)**, din rațiuni de tehnică legislativă, propunem înlocuirea sintagmei „cu respectarea prescripțiilor prevăzute în anexa nr 1” prin sintagma „potrivit prevederilor cuprinse în anexa nr 1”

În conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) și (3) din Directiva 2008/96/CE, **inspecțiile în materie de siguranță** cuprind **inspecții periodice** ale rețelelor rutiere și analize ale posibilelor efecte ale lucrărilor rutiere asupra siguranței traficului, iar statele membre garantează ca entitatea competentă efectuează inspecții periodice. Aceste inspecții **trebuie efectuate suficient de frecvent**, astfel încât **sa se garanteze niveluri de siguranță corespunzătoare** pentru infrastructura rutieră respectivă. Data fiind situația actuală a infrastructurii rutiere din România, apreciem ca dispoziția din **alin.(4) a art.9** referitoare la frecvența de inspecție periodică a drumurilor publice, o dată la 2 ani, nu asigură o transpunere corespunzătoare a dispozițiilor directivei, fiind necesară revizuirea textului.

La **alin.(6)**, semnalăm ca norma trebuie reformulată, având în vedere prevederile alin.(2) al art.1. Astfel, la alin.(6) se prevăd obligații care trebuie respectate începând cu data de 1 ianuarie 2011 indiferent de categoria drumului, deși la art.1 alin.(2) se stabilește ca pentru anumite categorii de drumuri, obligativitatea respectării prevederilor acestei ordonanțe începe de la 1 ianuarie 2013 sau chiar 1 ianuarie 2015

10. La **art.11 alin.(3)**, trimiterea la alin.(3) este eronată, corect fiind să se trimită la alin.(2).

11 La **art.16**, pentru rigoarea exprimării, recomandăm înlocuirea sintagmei „potrivit prevederilor art.15” prin sintagma „potrivit prevederilor ordinului emis în temeiul art.15”

12. La **art.22 alin.(1)**, la al doilea element al enumerării din cadrul lit.b), considerăm ca trimiterea la obligațiile prevăzute la art.5 alin.(4) este eronată, deoarece la respectivul alineat se prevede o singură obligație în sarcina Autorității Rutiere Române, și nu în sarcina auditorului.

13. La **art.24 alin. (2)**, este necesar să se revadă norma de trimitere la art.6 alin.(3), deoarece respectivul articol este structurat doar în două alineate.

14. La **art.32**, semnalăm ca actul normativ la care se face trimitere nu este o ordonanță ci **Legea** nr.200/2004 privind

recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România.

15. La **art.36**, având în vedere prevederile art.108 alin.(4) din Constituție, menționarea faptului ca prezenta ordonanță se va publica în Monitorul Oficial al României, Partea I, este superflua, urmând a fi eliminată.

16. Pentru unitare în redactarea actelor normative, marcarea anexelor se va face în partea din dreapta sus a primei pagini.

17 La **anexa nr 1**, la **pct.2**, semnalăm ca unele din formularile alese pentru transpunerea prevederilor directivei, nu sunt în acord cu textul din Anexa I la Directiva 2008/96/CE. Având în vedere ca actul normativ care va produce efecte juridice este chiar actul intern, recomandăm a se revizui textele de la **lit.b) și h)** care au un alt înțeles, iar la **lit.c)**, apreciem necesară și completarea cu exemplele din directivă.

18. La **anexa nr.2**, propunem redactarea textului de la **pct.1 lit.g)**, în acord cu dispozițiile din Anexa II la Directiva 2008/96/CE, întrucât expresia **“viteze de rulare”** (din textul directivei) nu poate fi substituită prin expresia **viteze de proiectare și viteze de operare** (din textul ordonanței), având semnificații diferite.

La **pct.2 lit.h)**, pentru o mai bună exprimare, recomandăm schimbarea topicii, astfel. „utilizatori vulnerabili ai căilor rutiere”

PREȘEDINTE

dr Dragoș ILIESCU

București
Nr.59/26 01.2010